**სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა**

**მოსამართლეობის კანდიდატის *ქეთევან ლოთიაშვილის* შეფასების შედეგი:**

| **მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით** | |
|---|---|
| მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | ☐ |
| მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | ☐ |
| მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | ✓ |

| **მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით** | | |
|---|---|---|
| **კრიტერიუმი** | **მიღებული ქულა** | **მაქსიმალური ქულა** |
| სამართლის ნორმების ცოდნა | **23** | **25** |
| სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია | **23** | **25** |
| წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი | **18** | **20** |
| პროფესიული თვისებები | **15** | **15** |
| აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა | **9** | **10** |
| პროფესიული აქტივობა | **0** | **5** |
| **ქულათა ჯამი** | **88** | **100** |

**სახელი, გვარი:** ლევანი თევზაძე
**თარიღი :** 16. 09. 2024

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

# ლევანი თევზაძე

2024 წლის 16 სექტემბერი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - **ქეთევან ლოთიშვილის**

## შ ე ფ ა ს ე ბ ა

**1. პროცედურის შესახებ:**

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, მოსამართლეთა 17 ვაკანტურ თანამდებობაზე, მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ქეთევან ლოთიშვილი.**

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის $34^2$ მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის $34^1$ მუხლის მე 8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 3 სექტემბერს, ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34[1] მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, კანდიდატი, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე, შევაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 და მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

**2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:**

***საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:***

კანდიდატი 35 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, 2012 წელი). სპეციალობით მუშაობს 13 წელია, კერძოდ:

- 2011 წლის 14 აპრილიდან - 2014 წლის 30 იანვრამდე დანიშნული იყო თბილისის საქალაქო სასამართლოს აპარატის სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის სამდივნის სხდომის მდივნის თანამდებობაზე (2013 წლის 20 სექტემბრიდან - 8 დეკემბრის ჩათვლით დაკისრებული ჰქონდა მოსამართლის თანაშემწის ფუნქციები);

- 2014 წლის 30 იანვრიდან - 2019 წლის 2 ივლისამდე თბილისის საქალაქო სასამართლოში ეკავა სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის სამდივნოს მოსამართლის თანაშემწის - პირველი კატეგორიის უფროსი სპეციალისტის თანამდებობა;

- 2019 წლის 2 ივლისიდან - 2023 წლის 11 ივლისამდე ეკავა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადამიანური რესურსების მართვისა და სამართებრივი უზრუნველყოფის სამსახურის მთავარი კონსულტანტის - მოსამართლის თანაშემწის თანამდებობა;

- 2023 წლის ივლისიდან 2024 წლის ივლისამდე - იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი და კურსდამთავრებული.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

კანდიდატ ქეთევან ლოთიშვილის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში არაა ხელმისაწვდომი რაიმე სახის ინფორმაცია. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელით. არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი (თანამოვალე), დადებითი საკრედიტო ისტორიით. კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: • კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: მიწის ნაკვეთი - 1299 მ² ფართით, გორის მუნიციპალიტეტი სოფელი ატენი (20%); მიწის ნაკვეთი - 3879 მ² ფართით, გორის მუნიციპალიტეტი სოფელი ატენი (25%); მიწის ნაკვეთი - 5888 მ² ფართით, გორის მუნიციპალიტეტი სოფელი ატენი (16,67%); ბინა - 47.7 მ² ფართით, თბილისი. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატი 3 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის ჩადენისათვის, ჯარიმები გადახდილია დროულად. ასევე - ერთ შემთხვევაში დაჯარიმებულია ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის ტრანსპორტისა და ურბანული განვითარების სააგენტოს მიერ შედგენილი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის, აღნიშნული ჯარიმა ასევე გადახდილია დროულად.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში კანდიდატ ქეთევან ლოთიშვილის მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია არ არსებობს; კანდიდატი არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი პუბლიკაცია ან ნაშრომი.

ქეთევან ლოთიშვილი არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 75/15.
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში 4.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, ქეთევან ლოთიშვილს *ადმინისტრაციულ სამართალში* აქვს მაღალი თეორიული ცოდნა და პრაქტიკაში მისი გამოყენების მაღალი დონე. საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აძლევს სწორ სამართლებრივ შეფასებას. მიღებული გადაწყვეტილებები შეესაბამება საქმის ფაქტობრივ

გარემოებებს და სწორი სამართლებრივ ანალიზს. სწრაფად და დამაჯერებლად შეუძლია მიღებული გადაწყვეტილებების ლოგიკური დასაბუთება. სემინარული მუშაობისას გამოავლინა თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების მაღალი დონე, პრაქტიკული დავალებები შეასრულა სათანადოდ და კვალიფიციურად. *სამოქალაქო სამართალში* კარგად შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, რაც ვლინდებოდა მის მიერ პრაქტიკული დავალებების შესრულებისას. მსმენელი ყოველთვის სიღრმისეულად, თეორიისა და პრაქტიკის ურთიერთმიმართების განზოგადების ჭრილში სწავლობდა და იკვლევდა, როგორც პროცესუალურ ასევე მატერიალურ-სამართლებრივ საკითხებს. მას აქვს მოსმენისა და რჩევა-დარიგების გააზრების უნარი. აზრის გამოხატვის, კამათისა თუ დისკუსიის დროს არის დამაჯერებელი, ეთიკური და არაგადაჭარბებული. *სისხლის სამართალში* ქეთევან ლოთიშვილს კარგად შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება. მის მიერ მომზადებული საპროცესო დოკუმენტები/გადაწყვეტილებების პროექტები დასაბუთებული და არგუმენტირებულია, გამყარებულია სასამართლო პრაქტიკით. რეკომენდებულია მან იმუშაოს დროის მართვისა და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე.

ქეთევან ლოთიშვილს მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრენინგსა თუ სასწავლო კურსში (მაგ: „მართლმსაჯულება და საინფორმაციო ტექნოლოგიები", „გადაწყვეტილების დასაბუთება და ნორმის განმარტება", „ბავშვის უფლებათა კოდექსი - Promoting Rule of Law in Georgia (PROLoG)", „გაეროს შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთა უფლებების დაცვის კონვენცია" და ა.შ.).

ქეთევან ლოთიშვილს გავლილი აქვს მოსამართლის თანაშემწის სამთვიანი სასწავლო კურსი.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატი ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

**3.** ***კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:***

კანდიდატს საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული ხარვეზები მის მიერ გაცემულ პასუხებში, კერძოდ: არასწორად განმარტა განსჯადობის საკითხი სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების განხილვისას.

**4. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:**

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ" ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული ოთხივე მახასიათებლის (სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატისათვის): ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი, ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა, გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა და დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია - მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ:

კანდიდატს, როგორც მოქალაქეს აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის მაღალი შეგნება, კეთილსინდისიერება, პატიოსნება, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას).

<u>შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის" მახასიათებელს.</u>

კანდიდატი აქვს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, იგი არის პრინციპული, ყურადღებიანი, სამართლიანი, ზეგავლენის მიმართ მედეგი, ახასიათებს პიროვნული სიმტკიცე.

<u>შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის" მახასიათებელს.</u>

კანდიდატი გამოირჩევა თავდაჭერილობით, კორექტულობით, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის კარგი უნარი, ამდენად, ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის" მახასიათებელს.

კანდიდატის აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი სამსახურსა და საზოგადოებაში, ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის" მახასიათებელს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან მივიჩნიე, რომ კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ოთხივე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით საფუძველზე მივედი იმ დასკვნამდე, რომ **კანდიდატი ქეთევან ლოთიშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.**

**5. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-3 პუნქტი) და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის შეფასების ანალიზიდან გამომდინარე, გაირკვა:

კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის სიღრმისეული ცოდნა. ამასთან, კანდიდატის საჯარო მოსმენისას გამოვლენილი შეცდომების/ხარვეზების შემთხვევების და კითხვების სირთულის გათვალისწინებით, ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „სამართლის ნორმების ცოდნის" მახასიათებლის მიხედვით, შეფასდა **23 ქულით** (მაქსიმალური -25);

კანდიდატს აქვს სათანადო პროფესიული გამოცდილება და ანალიტიკური აზროვნების უნარი, რასაც წარმატებით იყენებს პროფესიულ საქმიანობაში, მას შეუძლია სამართლებრივი საკითხების ღრმად გააზრება და მიღებული გადაწყვეტილების ჯეროვნად დასაბუთება.

აღნიშნული გარემოებების (ხარვეზის) გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **23 ქულით (მაქსიმალური - 25 ქულა);**

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, კანდიდატს გააჩნია აკადემიური წერის მაღალი კულტურა, მას შესწევს უნარი საქმის ფაქტობრივი გარემოებები და სამართლებრივი შეფასება გასაგები ენით, წერილობით ჩამოაყალიბოს. ასევე, მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებები/საპროცესო დოკუმენტები მოწონებას იმსახურებდა და მხოლოდ უმნიშვნელო კორექტირებას საჭიროებდა. კანდიდატი მეტყველებს გამართული ქართულით, მას შესწევს უნარი საქმის გარემოებები და მასში არსებული პრობლემები სტრუქტურირებულად ჩამოაყალიბოს ზეპირად და ასევე, ზეპირად ამომწურავად გადმოსცეს აზრი.

აღნიშნული გარემოებების (ხარვეზის) გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **18 ქულით, (მაქსიმალური - 20 ქულა);**

კანდიდატი არის მიზანდასახული, პუნქტუალური, შრომისმოყვარე, გააჩნია დამოუკიდებელი აზროვნების და სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, ასევე, მენეჯერული უნარ-ჩვევები.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **15 ქულით (მაქსიმალური 15 ქულა);**

კანდიდატს ახასიათებს სიახლეების მიმართ ღიაობა, მონაწილეობა აქვს მიღებული პროფესიული წვრთნის არაერთ პროგრამაში და შეუძლია მიღებული ცოდნის და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება. არ ეწევა სამეცნიერო საქმიანობას.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „თ" ქვეპუნქტით

გათვალისწინებული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 9 ქულით (მაქსიმალური 10 ქულა).

კანდიდატი არ მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში. არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 0 ქულით (მაქსიმალური 5 ქულა).

*აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, კანდიდატს ვანიჭებ 88 ქულას.*

ლევანი თევზაძე